

Detail hodnocení

Název projektu	Poradna pro bydlení
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004949

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	73,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o projekt v obci typu B podle výzvy. Zdůvodnění potřebnosti je v žádosti a v příloze č. 8 popsáno dobře. Žadatel popsal samotné město a také Romskou komunitu ve městě. Žadatel velmi podrobně a také na základě sociálních dávek kvantifikoval cílovou skupinu a stanovil její největší problémy. Vycházel přitom také ze svých zkušeností především v oblasti poskytování odborného sociálního poradenství. Problémy s bydlením jsou jedním z nejpalčivějších problémů osob sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených v Novém Boru. Projekt je v souladu s Plánem sociálního začleňování v Novém Boru. To potvrzují také vyjádření Agentury pro sociální začleňování (Příloha č. 6 a 7), které jsou povinnou přílohou projektu. Cíle projektu jsou v souladu s metodikou SMART a mají vhodná kritéria pro jejich ověření, problémem cílů je však skutečnost, že směřují pouze na menší část podpořených osob (podrobněji viz kritérium 2.1 a 3.2). Rozpočet projektu je přehledný a má jasnou souvislost s aktivitami. Mzdy pracovníků projektu jsou v souladu s metodickým pokynem OPZ plus. Monitorovací indikátory a jejich výše je stanovena správně. Klíčové aktivity jsou popsány správně a jsou v souladu s běžnými postupy při poskytování odborného sociálního poradenství zaměřeného na získání a udržení bydlení. Také vzdělávání realizačního týmu je v souladu s platnou legislativou a bude vždy realizováno podle vzdělávacích plánů jednotlivých pracovníků.

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře. Výše podpory je 5 605 488,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V žádosti a příloze (Návrh realizace projektu) je jasně vymezen problém, který má být projektem řešen. Žadatel uvádí i příčiny problému, není však jasné jejich propojení s obsahem projektu. Část z uvedených příčin v projektu nemůže vyřešit (např. nedostatek bytů). U jiných je nekonkrétní popis. Jako příčina je např. označena neschopnost udržet si dlouhodobě bydlení - jde spíše o samotný problém a není zde jasné, na které příčiny bude žadatel reagovat, v čem a jak konkrétně bude služba poradenství přispívat k odstranění příčin. Žadatel velmi podrobně na základě sociálních dávek kvantifikoval cílovou skupinu a stanovil její největší problémy. Vycházel přitom také ze svých zkušeností především v poskytování odborného sociálního poradenství. Žadatel nepopisuje zajištění podpůrných služeb ve městě a návaznost projektu na činnost dalších subjektů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	17,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou formulovány obvyklým způsobem. Z jejich vymezení je však zřejmé, jakých změn chce žadatel dosáhnout a také to, u kolika osob tuto změnu předpokládá. Změny jsou konkrétní a díky určení počtu osob i kvantifikované. Tři cíle jsou zaměřeny na získání a udržení bydlení. Formulace těchto cílů je v souladu s metodikou SMART a také jsou v souladu s potřebami cílové skupiny a klíčovými aktivitami. U cíle 1 však není jasné, k jakému původnímu stavu se vztahuje (tj. v jakém bydlení budou osoby před intervencí a získáním nového nájemního bydlení žít) a také odlišení od cíle 3 (osoba bydlící na ubytovně v Severní ulici může být dle formulace cílů započtena jak do cíle 3, tak i do cíle 1). Uvedené hodnoty nekorespondují s hodnotami indikátorů projektu (indikátory zahrnují podporu mnohem vyššího počtu osob). V pořádku je cíl zaměřený na pracovníky projektu a jejich vzdělávání. Cíle jsou nastaveny málo ambiciózně	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cíle projektu jsou vymezeny konkrétně a měřitelně ve vztahu k dosaženým změnám u CS a bude možné jejich dosažení vyhodnotit. Žadatel uvádí zdroje pro ověření cílů. Většinou bude vycházet z nájemních smluv, které uzavře cílová skupina s pronajímateli. Splnění čtvrtého cíle zaměřeného na zvyšování kvality služby (vzdělávání) žadatel ověří pomocí sebehodnotících dotazníků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný a má jasnou souvislost s aktivitami. Členové týmu (vedoucí pracovník a terénní sociální pracovník) jsou potřební pro realizaci projektu. Mzdy pracovníků projektu jsou v souladu s metodickým pokynem OPZ +. Krácení není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Výši hodnot indikátorů vztahujících se k podpoře primární CS (600000 a 670102) lze jen obtížně odvodit z popisu aktivit a tyto hodnoty nekorrespondují s nastavením cílů projektu. Cíle obsahují popis změn u cca 30 osob. Není jasné, k čemu bude směřovat podpora 140 osob započtených do uvedených indikátorů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popsal zapojení cílových skupin (uživatelé i zaměstnanci) do obou aktivit projektu. Zapojení primární cílové skupiny je popsáno dobře. Slabý je pouze popis samotného vstupu klienta do služby. Není zřejmé, zda žadatel připravuje nějaké výraznější oslovení cílové skupiny (např. letáky), nebo bude na výběru spolupracovat s městem, když řada „zabydlovaných“ bytů bude jejich. Možná už dopředu má zjištěno, že zájem o tuto službu bude přesahovat jejich možnosti, ale v tom případě to mělo být popsáno. Jinak popis toho, jak bude klient procházet službou – od uzavření smlouvy, přes nalezení bytu až po podporu při jeho udržení, je popsáno dobře. U významné části podpořených osob není jasné, k jakým změnám má podpora směřovat. Dobře je popsáno také zapojení pracovníků do KA 2 – vzdělávání a supervize.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel v projektu popsal pouze dvě aktivity: odborné sociální poradenství se zaměřením na nalezení a udržení bydlení a vzdělávání realizačního týmu. Žadatel dobře popsal, jak bude realizovat KA 1. Poradna bude poskytována jako rozšíření již stávající poradny, což je vhodné, protože má na co navazovat. Způsob, jakým budou pracovníci pomáhat najít bydlení, je pro podobný typ služby běžný. Vhodné je rozdělení pracovníků na jednoho, který bude mít pevné místo v poradně a na druhého, který bude docházet za cílovou skupinou. Dobře je také popsána činnost, kterou se bude snažit terénní pracovník pomáhat rodinám si bydlení udržet. KA	Ano

									Vzdělávání a odborný rozvoj je v souladu s běžnými postupy. Pracovníci budou vzdělávání v souladu s legislativou a svými vzdělávacími plány. Je také plánována pravidelná supervize pracovníků.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------